



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del presente proceso ordinario laboral, instaurado por **MARÍA MARCELA DUARTE TORRES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, por medio de auto proferido el día 9 de febrero de 2023, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, no se concedió a la parte demandada Porvenir S.A., el recurso extraordinario de casación por considerar que carece de interés para recurrir.

Contra el auto en mención la apoderada de la parte demandada, por medio de memorial presentado en la secretaría de la Sala el 15 de febrero de 2023, interpuso recurso de reposición y en subsidio recurso de queja.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“(…) Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de lo descontado por cuotas de administración, primas para seguro previsional y las sumas descontadas para garantía de pensión mínima, debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, estos tres rubros.

Es por todo lo anterior, que teniendo en cuenta el cálculo de mi representada, en el presente caso, si se cumple con el requisito de la cuantía, pues la suma total de los valores anteriormente descritos llega a un total de \$142.489.675...”

Para resolver, esta Sala expone las siguientes:

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Tal y como estipula el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en consonancia con la sentencia C372 de 2011, el interés para recurrir en casación es de 120 smlmv, el cual se establece diferenciando la calidad de

demandante o demandado; que en este caso, al ser recurrente la entidad demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, se encuentra pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto del 9 de febrero de 2023, donde se negó el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo, los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia reiteradamente, sin embargo, verificado el expediente no se demostró que tal imposición supere la cuantía exigida en la norma.

Es preciso, indicar que según la proyección pensional efectuada por Porvenir anexa a la demanda¹ se discriminó que la actora presentaba en la cuenta de ahorro individual a 2018 un valor de \$29'723.257, aún si en gracia de discusión se tuviera en cuenta el resultado de la simulación a la edad de 75 años con un ahorro individual de \$782'815.624, no sería ajustado, ni posible, indicar que el valor de la comisión gastos arroje \$142.489.675, suma obtenida de multiplicar el valor mensual de salario por el número de semanas cotizadas, es decir, con la cuantía que se haya en la cuenta, no es proporcional, ni logra alcanzar el monto por concepto de comisiones aducido en el recurso.

En este sentido, es pertinente recordar lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL568-2023 del 22 de marzo de 2023, en el proceso radicado No. 95438:

“(...) es al impugnante a quien compete demostrar fehacientemente que se cumplen todos los requisitos para acceder a la sede extraordinaria, lo que significa que es de su cargo señalar en qué piezas procesales reposan los elementos que demuestran ese interés si éste no brota directamente del fallo, a más de que debe realizar materialmente las operaciones aritméticas, proyecciones o cálculos actuariales que lleven al juzgador al convencimiento de la completa satisfacción del recurso en ese particular aspecto...”

Así mismo en auto AL1163 del 26 de abril de 2023, en el proceso radicado No. 95984, se indicó:

“(...) De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a que la AFP sufrague con cargo a sus propios recursos o utilidades, los gastos de administración y los valores utilizados por seguros previsionales y garantía de pensión mínima, debidamente indexadas, sí podría pregonarse que la misma se constituye en una carga económica para el Fondo demandado; no obstante ello, brilla por su ausencia la demostración en torno a que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación. Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia AL1251-2020, determinó:

¹ 01PrimeraInstancia, Archivo04.2019-00170.ExpedienteDigital.pdf, pág.34

“De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación”.

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado, se encuentra que los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a derruir la decisión de esta Sala, ya que no basta con mencionar una cifra, sino que ésta se debe demostrar materialmente y detalladamente a través de operaciones aritméticas o cálculos, ante esa falencia se mantendrá lo resuelto en el auto del 9 de febrero de 2023, que no concedió el recurso de casación a la parte demandada, en consecuencia, se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 9 de febrero de 2023, mediante el cual se negó el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandada.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se dispone **digitalizar y enviar** por correo electrónico a dicha corporación las piezas procesales pertinentes, a saber: demanda, contestación de la demanda, fallos de primera y segunda instancia, correo y memorial de recurso de casación, auto que no lo concede, correo y solicitud de reposición, así como del auto que se abstiene de reponer tal decisión.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 106
del 22/06/2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>